

OPINION 88

OTARION DIFFRACTUM VS. CYPHASPIS BURMEISTERI

SUMMARY.—The name of a species is not disqualified merely because the author included in his conception bodily parts of more than one species. The name of a genus based on such a species is therefore available. *Otarion diffractum* Zenker is valid. *Otarion* is to be preferred to *Cyphaspis*, and *C. burmeisteri* Barr. is a synonym of *O. diffractum*.

STATEMENT OF CASE.—Dr. Rudolph Richter presents the following case for Opinion:

Wird der Name einer Art und Gattung dadurch ungültig, dass der Autor Körperteile eines anderen Tieres für zugehörige Teile der typischen Art ansah?

Otarion diffractum Zenker, 1833, vs. *Cyphaspis burmeisteri* Barrande, 1846.
Otarion Zenker, 1833, vs. *Cyphaspis* Burmeister, 1843.

1. Die Trilobiten-Art *Otarion diffractum* wurde von Zenker (Beiträge zur Naturgeschichte der Vorwelt. Jena 1833, p. 44, Taf. IV) mit sorgfältiger Beschreibung und mehreren, kenntlichen Abbildungen aufgestellt. Die Art gründet sich in allen wesentlichen Punkten der Diagnose und in der Wahl des Namens¹ "*Otarion*, Ohrtrilobit" ausdrücklich auf das Kopfschild. Das zusammengeschwennte Vorkommen führte jedoch den Autor zu dem Irrtum, den Rumpf (mit Pygidium) einer anderen Art als zu jenem Kopfe gehörig zu betrachten.

J. Barrande hat 1846 (Notice préliminaire sur le système Silurien et les Trilobites de Bohême. Leipzig 1846, p. 50, Vervollständigt in: Système Silurien du Centre de la Bohême. 1. Paris-Prag, 1852, p. 484) das Kopfschild derselben Art als *Cyphaspis burmeisteri* Barr., 1846, neu benannt. Er tat dies im vollen Bewusstsein und mit ausdrücklicher Betonung, dass der Kopf von *Otarion diffractum* Zenk. und die neue Art *Cyphaspis burmeisteri* ohne Zweifel derselben Art angehören (1852, p. 25, 828). Für den Rumpf (mit Pygidium) der zweiten Art, die Zenker als zugehörig zu dem Kopf *diffractum* gehalten hatte, errichtete Barrande, im gleichen Bewusstsein der Identität, die Art *beaumonti* (*Calymene? beaumonti* Barr., 1846, p. 52; *Cromus beaumonti* 1852, p. 826, 828, 52). Barrande erklärte sich zur Aufstellung der beiden neuen Arten berechtigt, weil die Art *diffractum* sich durch die Vereinigung von Teilen verschiedener Tiere als ungültig erweise. Der Gebrauch folgt Barrande.

Die Frage ist: Verliert ein Art-Name seine Gültigkeit dadurch, dass sein Autor Körperteile eines anderen Tieres für zugehörig ansah; zumal, wenn aus der Originalarbeit hervorgeht, dass die fremden Körperteile für die Diagnose und Benennung unwesentlich waren, und wenn der zweite Autor genau wusste, was der erste Autor gemeint hat?

¹ "Wegen des in der Nackengegend zu beiden Kopfseiten befindlichen Hockerchens, was mit einem Ohrchen oder Ohrläppchen verglichen werden kann, habe ich den Namen *Otarion* (aus dem Griechischen, von *ὠτάριον*, Ohrchen) gewählt" p. 44.

2. Die Gattung *Otarion* Zenker, 1833, wurde gleichzeitig mit *O. diffractum* für diese Art aufgestellt. Da eine zweite Art ("*Otarion* (?) *squarrosus*") nur mit ausdrücklichem, wiederholt ausgesprochenem Zweifel² zu *Otarion* gestellt wurde, ist die Gattung monotypisch und ist *O. diffractum* der Genotyp. Und zwar ist (nach 1) der Genotyp die vom Kopfschild vertretene Art also diejenige, die Barrande später *Cyphaspis burmeisteri* nannte.

H. Burmeister (Die Organisation der Trilobiten. Berlin, 1843) erkannte p. 67, dass die Art *Otarion diffractum* Zenker, 1833, Teile unzusammengehöriger Arten enthalte und entchied "Diese Gattung ist daher aus der Trilobiten-Liste völlig zu streichen." Auf p. 193 errichtete Burmeister das Genus *Cyphaspis*, Genotyp durch Monotypie: *C. clavifrons* (Dalman). Mit dieser *Cyphaspis clavifrons* ist aber (was Burmeister noch nicht wusste) der Genotyp von *Otarion*, *O. diffractum* (= *Cyphaspis burmeisteri* Barrande, 1846), kongenerisch.

Barrande, 1852, p. 24, erklärte, aus dem gleichen Grunde wie Burmeister, die Gattung *Otarion* Zenker, 1833, für hinfällig und setzte *Cyphaspis* Burmeister, 1843, dafür ein. Der Gebrauch folgt Barrande.

* * * *

Wird die Frage I so entschieden, dass die Art *Otarion diffractum* Zenker, 1833, als Species (statt *Cyphaspis burmeisteri* Barr., 1846) gültig ist, so muss auch *Otarion* Zenker, 1833, als Gattung (statt *Cyphaspis* Burmeister, 1843) gültig sein. Unabhängig von dieser Entscheidung ist die andere, ob der Gebrauch die Suspendierung der "Internat. Regeln" in diesem Falle rechtfertigt.

DISCUSSION.—In the same way as many genera have notoriously been based on several species subsequently found to belong to more than one genus, so has many a species been based on numerous specimens, some of which have subsequently been relegated to other species or even genera. In this respect there is no difference between extinct and recent species. The procedure to be followed in such cases is well known.

The difference that arises in the case of some fossils depends on the fact that many fossils are incomplete, and that a conception of the whole must therefore be based on more than one specimen. The specimens thus utilized may prove to be of diverse species or genera. Thus we have drawings of crinoids with the cup of one species, the arms of another, and the stem possibly of a third; reptiles with limb-bones derived from varied sources; and so on.

Essentially there is no difference between this mixture and that arising among recent species. The remedy is the same.

² "Bis jetzt kenne ich bloss 2 hierhergehörige Arten, und von der zweiten ist es selbst nicht ausser Zweifel, ob sie wohl unter diese Gattung zubringen sey." (p. 44).—"Es möchte nicht unwahrscheinlich seyn, dass, wenn man einmal ein vollständiges Exemplar auffände, diese Art den Typus einer neuen Gattung enthielte" (p. 47).

Another kind of difficulty, however, is more likely to be presented by fossils than by recent species. If in a description or a drawing the characters are inextricably mingled and inaccurately presented, it may be impossible to recognize the component species except by external evidence. In such a case the name has no recognizable foundation, and if the first reviser has declined to adopt it on that ground, his action is justified.

In the present case no such plea was raised and the action of Burmeister and Barraude was therefore unjustified.

The obvious course therefore is to fix on one of the figured head-shields as the holotype of *Otarion diffractum* Zenker. The generic and specific names will then both hold good, and will reckon *Cyphaspis* and *C. burmeisteri* among their synonyms. *Cyphaspis clavifrons* will become *Otarion clavifrons*.

Following on this decision it is suggested that the rules should be suspended so as to permit the continued use of the names *Cyphaspis* and *C. burmeisteri* instead of their replacement by the hitherto unaccepted names *Otarion* and *O. diffractum*.

Cyphaspis is not a name so widely known and used as, say, *Trinucleus*; at the same time only inconvenience can be caused by changing it after nearly 80 years. The proposal may, therefore, be submitted for the vote of the Commission.

On basis of the foregoing premises I recommend the Commission adopt as its Opinion the following:

The name of a species is not disqualified merely because the author included in his conception bodily parts of more than one species. The name of a genus based on such a species is therefore available. *Otarion diffractum* Zenker is valid. *Otarion* is to be preferred to *Cyphaspis*, and *C. burmeisteri* Barr. is a synonym of *O. diffractum*.

Opinion prepared by Commissioner Bather.

Opinion concurred in by 14 Commissioners: Apstein, Bather, Handlirsch, Hartert, Horvath, Jordan (D. S.), Jordan (K.), Kolbe, Loenberg, Monticelli, Skinner, Stejneger, Stiles, and Warren.

Opinion dissented from by no Commissioner.

Not voting, 2 Commissioners: Dautzenberg and Hoyle.

Commissioner Stejneger states: "I object, however, to the inclusion of the paragraph on page 25 beginning 'Another kind of difficulty,' etc., as well as the next one ending with the word 'unjustified.' The very fact that 'no such plea was raised' shows that the whole argument is *at best* superfluous. Opinions on cases not specifically submitted should be avoided on general principles."

The Secretary states: "It is the understanding that we are voting upon the case before us and not upon a principle involving cases not actually before the Commission. Accordingly the Secretary's view is that the present opinion does not bind the Commission to the paragraph to which Commissioner Stejneger objects.

"It is the Secretary's further understanding that this opinion is not to be construed as suspension of the rules. The question of possible suspension could not be considered until the first question by the appellant was definitely answered. With the publication of the answer it becomes possible for interested authors to present, if they desire, application for suspension and arguments supporting their proposition. Pending such application the Secretary considers the case closed."